

LA ESENCIA DEL PAISAJE URBANO: EL CASO DE LA CIUDAD DE MÉRIDA, VENEZUELA*

Artículo de investigación - Fecha de recibido: 1° de febrero de 2014 Aceptado: 9 de mayo de 2014

Dra. Morella Briceño Ávila**

Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela - mbafaaula@gmail.com

Para citar este artículo / to reference this article:

Briceño, M. (2014). La esencia del paisaje urbano. El caso de la ciudad de Mérida, Venezuela. *Módulo Arquitectura CUC*, (13), 147-170.

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo exponer los elementos de análisis y de diseño del paisaje urbano, configurado por objetos construidos, actividades, personas y naturaleza. Todo cuanto se puede observar forma parte de las ciudades, en consecuencia, personas y objetos deben ser considerados como el centro de atención, bien sea para comprender su complejidad, para abordar su estudio, problemas, necesidades o, abordar el diseño de los espacios creados. El enfoque que aquí se plantea deriva del conocimiento holístico, integral, sistémico de los distintos elementos, en tanto persigue activar sobre la ecología y estética del paisaje urbano. Fue aplicado a la docencia del taller de diseño arquitectónico y orientado sobre la ciudad venezolana de Mérida, como caso de estudio.

Palabras clave:

Docencia, Paisaje urbano, Ecología, Estética, Diseño.

* "Calidad ambiental urbana bajo principios ecológicos. Caso estudio sectores del casco central de la ciudad de Mérida Venezuela" (2012-2016), adelantado por el Grupo de Investigación en Calidad Ambiental Urbana (GICAU), bajo el código A-770-11-06-A, CDCHTA-ULA. Línea de investigación: Paisaje urbano: valoración ecológica y estética. Morella Briceño Ávila.

** Doctora en Ciencias Humanas-ULA; Magister en Desarrollo Urbano Local, mención Diseño Urbano; Arquitecto. Profesora Titular de la Facultad de Arquitectura y Diseño de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela. Núcleo Pedro Rincón Gutiérrez, Dpto. Composición Arquitectónica; email: mbafaaula@gmail.com mba@ula.ve Grupo de Investigación en Calidad Ambiental Urbana (GICAU).

*THE ESSENCE OF THE URBAN LANDSCAPE:
THE CASE OF THE CITY OF MERIDA, VENEZUELA*

Abstract

The objective of this work is to expound the analysis and design elements of the urban landscape, which, in turn, is organized with built objects, activities, people, and nature. Everything observable constitutes the city, hence, people and objects should be considered as main elements, either to understand its complexity, approach its study, problems, or needs, or to approach the design of created spaces. The method hither suggested derives from the holistic, comprehensive, and systemic knowledge of different elements as it seeks to create awareness towards ecology and aesthetics of urban landscapes. This method was enforced in the teaching of the Architectural Design Workshop, and oriented to the Venezuelan city of Merida as a case study.

Keywords:

Teaching, Urban landscape, Ecology, Aesthetics, Design.

Introducción

El tema ha sido ampliamente tratado por la disciplina geográfica y ecológica, generando teorías, métodos, herramientas para su comprensión e intervención en el ámbito natural. En el urbanismo y la planificación de ciudades se han incorporado los contenidos con elementos propios de estas disciplinas. Hoy, su estudio se orienta sobre el área de la ecología con una visión hacia la sustentabilidad urbana, que suma aportes tanto para el análisis como para el diseño (Fry, et al., 2009; Matsuoka & Kaplan, 2008; Steiner, 2008; Tyrväinen et al., 2003; McHarg, 2000).

Muchos de los conceptos provenientes de la ecología abarcan el estudio sistemático del paisaje a través de indicadores (Rueda 2007); en la ciudad resultan de especial importancia los referidos a la belleza y carácter utilitario del paisaje, vistos como punto de encuentro para el desarrollo y profundización. Los aspectos de contenido de este artículo versan sobre aquellos considerados esenciales.

El estudio de los atributos eco-estéticos del paisaje (Briceño et al., 2012) se inserta en la propuesta docente sobre el proceso de inter-aprendizaje y enseñanza del diseño urbano-arquitectónico (Briceño y Gómez, 2011). A partir de la actualización del contenido, métodos y

herramientas, esta propuesta atiende el llamado de la Carta UNESCO/UIA de la formación en arquitectura (1:2005) que afirma lo siguiente: “Implicados en el futuro desarrollo de la calidad del entorno construido en un mundo en rápida transformación, creemos que todo lo que afecta al modo en que el entorno se planea, se diseña, se construye, se utiliza, se acondiciona interiormente, se incorpora al paisaje y se mantiene, atañe al ámbito de la arquitectura. Nosotros, los arquitectos, asumimos la responsabilidad de mejorar la formación teórica y práctica de los futuros arquitectos para que les permita cumplir con las expectativas de las sociedades del siglo XXI en todo el mundo en relación a los asentamientos humanos sostenibles en el contexto de cada patrimonio cultural”. Además de apoyarse sobre los elementos teóricos y de diseño de la organización y disposición físico-espacial, la propuesta comprende la ciudad como ecosistema urbano, cuyos factores humanos resultan en la expresión visible de su proceso de adaptación al entorno natural primigenio y paulatinamente modificado–construido (McHarg, 2000; Steiner, 2008).

El paisaje es consustancial a la percepción; este mecanismo permite al hombre establecer contacto con su mundo exterior, reconocerlo y actuar en él; forma parte del proceso cognitivo, siendo el punto de partida en sus

modalidades visual y cinestésica en la fase correspondiente al análisis y diseño de sectores y arquitectura, cuyo énfasis responde al criterio de micro-interfases urbanas (Briceño et al., 2012: 40).

Desde su análisis, el paisaje urbano es objetivo y subjetivo. Como creación y producto representa el cosmos individual y colectivo que da lugar a una realidad físico-espacial; expresa hechos materiales e inmateriales observados en sus elementos, relaciones, personas, y se enmarca en los enfoques dados al paisaje como recurso, objetivo y oportunidad. “El análisis incluye tres escalas en las inter-fases entre lo natural y urbano; a saber, regional, local y sectorial, con énfasis en los dos últimos. El uso de diferentes escalas es consistente con el planteamiento de los ecologistas, debido a que permite identificar niveles de organización con características específicas según sea el caso, interactuando sobre las diferentes escalas que dan lugar a su forma. Los factores de análisis y elementos, son el resultado de la expresión de los componentes de sistemas naturales y socioculturales; de allí que el paisaje sea considerado un sistema socio-ecológico”. (Briceño et al., 2012, p. 30-31; Briceño, 2009).

Esta visión sistémica responde a la concepción de un paisaje que se configura a partir de sus elementos naturales, el entorno físico que le da origen y el

hombre que lo modifica. Toda acción ejecutada repercute en la salud, bienestar, calidad visual, ambiental y de vida. Un entorno deteriorado influye en el sentido de pertenencia por el lugar que ocupa; la costumbre por observar una ciudad destruida, sin intención por recuperar sus espacios se convierten en hechos también cotidianos, como la indiferencia, el desarraigo y la falta de cariño. Es claro que los lugares ordenados, bellos, bien mantenidos y diseñados, que responden a funciones específicas, son lugares apreciados por la población; a la vez pueden constituirse en posibles atractivos para actividades diversas.

La ciudad como paisaje y sus atributos eco-estéticos

El paisaje urbano integra espacios agradables para caminar y permanecer, con focos de interés para mirar, con servicios cercanos, bancos para sentarse, lugares a la sombra y/o cubiertos para resguardarse de la lluvia o del sol, aceras amplias y cómodas, a la vez que bellas en su plano horizontal. Sus planos verticales reflejan el carácter de las calles y plazas con edificaciones y vegetación proporcionadas que acogen la escala humana. Ofrece parques y plazas en una red urbana interconectada para el disfrute de los niños, jóvenes, adultos, ancianos, discapa-

citados, para el desarrollo individual y colectivo, para la diversión y el sosiego, para permanecer, contemplar o para transitar; donde el contacto con la naturaleza es funcional y visual, acentuando la sensibilidad humana con sus bellos elementos. El paisaje urbano reconoce la diversidad social con todas sus actividades humanas, buscando la integración a través del tratamiento de los espacios públicos como lugares propicios para cimentar la equidad.

El hombre como ser natural-biológico y social-cultural, con necesidades físicas y psicológicas, individuales y colectivas manifiesta estas condiciones en ocho atributos del paisaje urbano, a saber: expresión estética, configuración física, integridad física, actividades, biodiversidad, fragmentación, diversidad y textura (Briceño et al., 2011; Briceño et al., 2012: 42-44).

La expresión estética desde la belleza y el carácter utilitario, sintetiza la cohesión, armonía, orden, visibilidad y expresión simbólica sobre los conjuntos o elementos urbanos y naturales. La configuración física define la trama urbana, densidad y distribución de los elementos que, en conjunto con la identificación de secuencias visuales, proporcionan información sobre los cambios ocurridos en el tiempo. La integridad física constituye el carácter prístino de la naturaleza observada

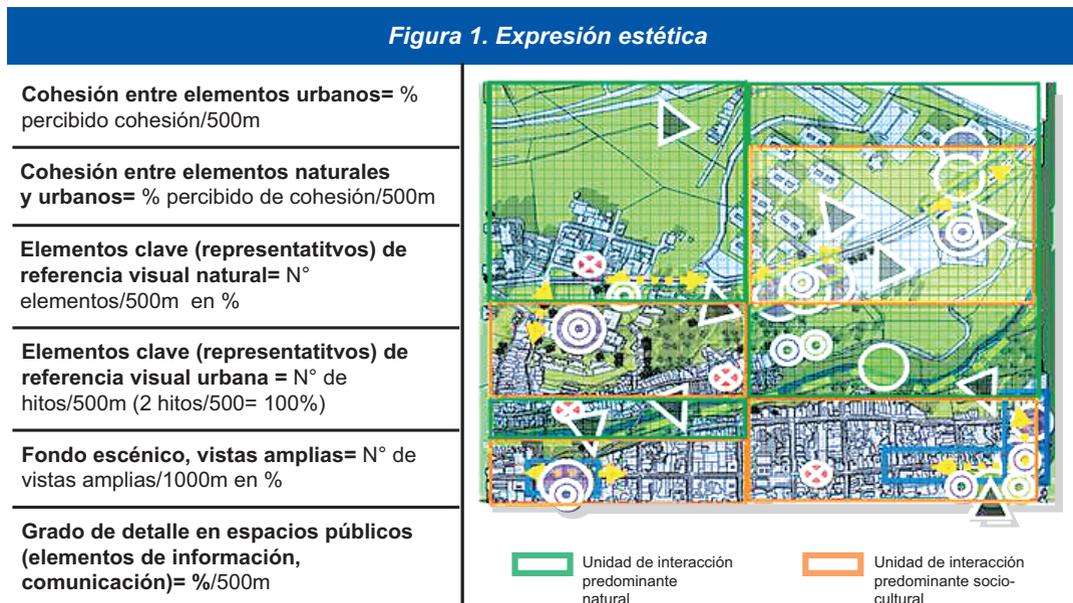
dentro y fuera de la ciudad. Adicionalmente, los elementos construidos tienen desde su integridad un carácter histórico; su conservación genera sentido de pertenencia y arraigo de la población contribuyendo con sus capas temporales, a reforzar y crear nuevos valores.

Las actividades humanas definen el carácter, en combinación con la forma construida y los elementos naturales crean espacios memorables, identificados como lugares de intercambio, encuentro, recreación y ocio, trabajo, educación o servicios. A ello contribuyen la infraestructura, su adecuación para la actividad, su cercanía o proximidad a los lugares residenciales. La biodiversidad está conformada por elementos bióticos y abióticos; su identificación y conectividad con elementos urbanos generan referencias, satisfacen la necesidad de contacto con la naturaleza, refuerzan el carácter del espacio, aumentan la calidad visual y sensibilidad humana. La fragmentación se refiere a elementos que generan interrupciones, obstrucción de vistas y barreras que perturban e interrumpen la unidad y continuidad visual. La diversidad se observa en la variedad e interacción, en las características visuales de los elementos, así como en las funciones contenidas en ellos. Los conjuntos urbanos que crean una variedad de formas coherentes, pueden destacar el carácter multidimensional del espacio y contribuir a romper

la monotonía creada por aquellos extremadamente regulares. La textura corresponde a las alturas y variación de los elementos construidos y naturales, tanto en sus planos verticales como horizontales.

De estos atributos, se han utilizado cinco para expresar la esencia del paisaje, su calidad y acciones futuras de intervención; la autora los ha aplicado en la enseñanza del taller de diseño arquitectónico, obteniendo resultados importantes sobre su comprensión y utilidad para el diseño. Cada atributo presenta indicadores y variables que permiten evaluar la situación existente; estos son: De la expresión estética,

se evalúan las siguientes variables e indicadores (Figura 1): La cohesión entre elementos naturales y urbanos, elementos visuales clave naturales y urbanos, fondo escénico, grado de detalle. En la figura 1 se observa la agrupación de características predominantes y los niveles de cohesión de acuerdo con indicadores considerados en conjunto. Las acciones se guían por los niveles encontrados y potencialmente mejorables, así como las relaciones visuales y funcionales. El grado de detalle de elementos de información y comunicación que producen contaminación visual o disminuyen la belleza, implica orientar su diseño, mantenimiento y ubicación.



Fuente: Elaborado por la autora (2012)

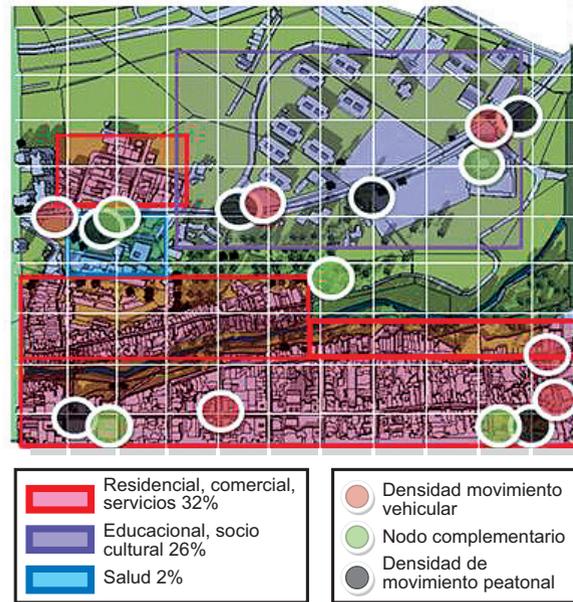
Figura 2. Configuración física: Microsecuencias (malla de referencia: 500m x 500m)

Vocación funcional= N° total de actividades / 25 ha =100%, donde la actividad similar es una fracción de la total/25ha representando un X%/25ha

Nodo de densidad de movimiento peatonal= N° de personas/500m

Nodos complementarios con diferente actividad= N° nodos/500m (nodo=plazas, parques, bulevares, paseos, casas comunales, elementos culturales o sociales de encuentro e intercambio apreciados por los habitantes)

Densidad movimiento vehicular= N° de vehículos/500m



Fuente: Elaborado por la autora (2012)

De la configuración física sobre una malla urbana de referencia de 500 metros x 500 metros, las micro-secuencias (Figura 2) evalúan los indicadores de vocación funcional, nodos de densidad peatonal, de actividades complementarias, y de movimientos vehiculares. La figura 2 permite observar que las características pueden, y deben evidenciar que las actividades humanas dejan una traza o huella sobre la ciudad, expresando la complejidad de la vida humana. El resultado de la evaluación conduce a trabajar en la mejora de las condiciones de cada lugar, reforzando, mejorando o reconduciendo el carácter

a partir de su vocación y conectividad, descongestionando zonas o afianzando lugares de permanencia e interrelación.

De las actividades se evalúan los tipos de viviendas en cuanto a su densidad, la interacción económica o servicios en la calle, información y locales comerciales. En cuanto a la cercanía de las actividades, se valora el tiempo invertido y recorrido caminando con relación a servicios y áreas de actividad de proximidad, tales como: panaderías, bodegas, pequeñas oficinas bancarias y de servicios, entre otros. (Figura 3).

Figura 3. Actividades: Tipos

Vivienda= N° de viviendas/ha (ideal= 80 Viviendas/ha, es el 100%/ha)

Interacción económica o servicios en calles= N° de actividades/100m. Cuando la interacción es muy alta= 8 actividades/100m (>75%); media = 5 actividades/100 m; muy baja = 2 actividades/ 50m (25%)

Información= área destinada a las actividades @ emergentes (TIC privadas, productivas de conocimiento e comunicación)/ha= 700m²/ha

Locales comerciales= área destinada a comercio/ha (ideal=1400m² incluyendo la altura, esto es un 20% de 7000m² edificables)



Unidades Vivienda e Interacción:



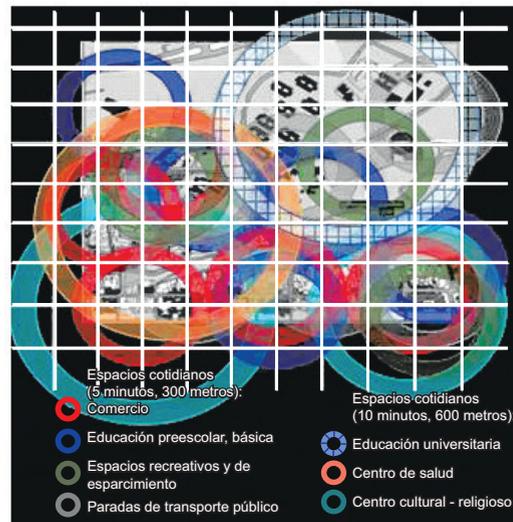
Actividades: Cercanía (Proximidad a vivienda según tiempo invertido/distancia a pie)

Residuos= minutos/metros recorridos

Servicios= min/metros recorridos

Otros= min/metros recorridos

Área para actividad de proximidad= área construida/ ha. (ideal el 10%del área cosntuida para actividad de proximidad/ 7000m²=700m²)/ha



La evaluación conduce a compactar áreas residenciales, intervenir sobre la proporción destinada a las áreas comerciales, espacios para actividades de información y comunicación; mejorar relaciones con áreas para el desarrollo de la vida cotidiana, disminuyendo la utilización del vehículo y propiciando la movilidad peatonal.

De la biodiversidad se estudian la cobertura vegetal, presencia de árboles en la calle, áreas verdes en las manzanas, áreas verdes en las fachadas y variación de elementos naturales; los elementos abióticos como pendientes topográficas, zonas de protección para el peatón, nitidez del paisaje, brillo y opacidad; la conectividad entre los elementos naturales (Figura 4). La diversidad en las formas, texturas, colores,

ubicación, son inherentes al confort, salud ambiental y belleza; además, ofrece posibilidades para rescatar, preservar, mantener y adecuar zonas y corredores naturales.

De la integridad física se analiza el mantenimiento y conservación de elementos naturales agrupados como áreas naturales más antiguas o recientes; también se estudian los elementos urbano-arquitectónicos (dureza de edificaciones según su estado de mantenimiento, conservación y valor patrimonial) así como las capas temporales sobre la agrupación histórica de elementos (Figura 5). Este atributo brinda la oportunidad para evaluar la creación y consolidación del patrimonio, afianzando el sentido de pertenencia a una cultura, sociedad y un lugar particular, evocando pasado y presente.

Figura 4. Biodiversidad: Elementos bióticos

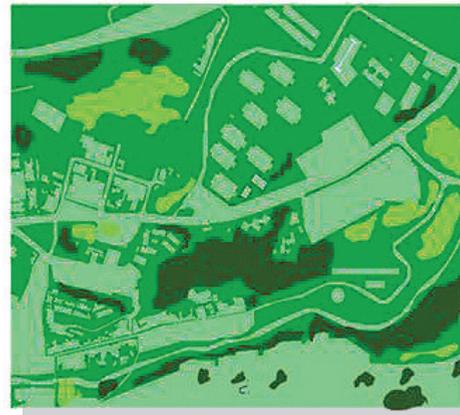
Cobertura vegetal= N° de árboles /m2 de superficie edificada (ideal=1 cada 20m2)

Arbolado en calles= N° árboles/km de calle (ideal=300/km)

Área verde en manzanas= % libre interior/ha (ideal=30%/ha)

Área verde en balcones de fachadas= área de balcón destinada al verde (ideal=<50% del área)

Variación de elementos naturales según estaciones= N° de elementos naturales versus los elementos que varían / 500m (ideal= 30% de variación)



Áreas verdes y desocupadas:

- Áreas verdes (Gramíneas) - sin construcción= 15%
- Hierbas y matorrales= 13%
- Cobertura vegetal densa=8%
- Área construida (edificaciones, vialidad, estacionamientos)=64%

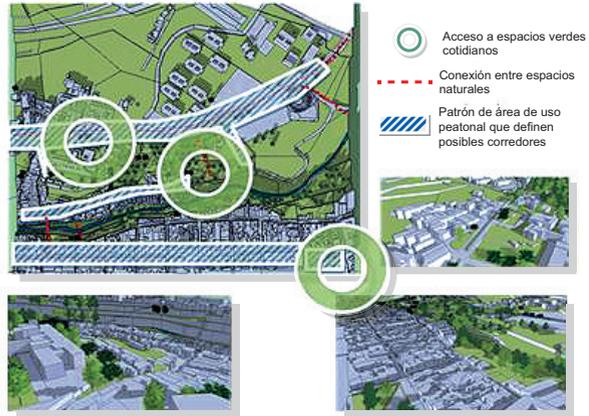
Biodiversidad: conectividad

Conexiones entre espacios naturales=
minutos recorridos/1000m

Acceso a espacios verdes cotidianos=
tiempo transcurrido/500m

Acceso a espacios no cotidianos en transporte= tiempo en vehículo/ 4 km

Secuencias o caminos temáticos verdes urbanos= N°/1km (son corredores de agua, movilidad existente y futura, otros)



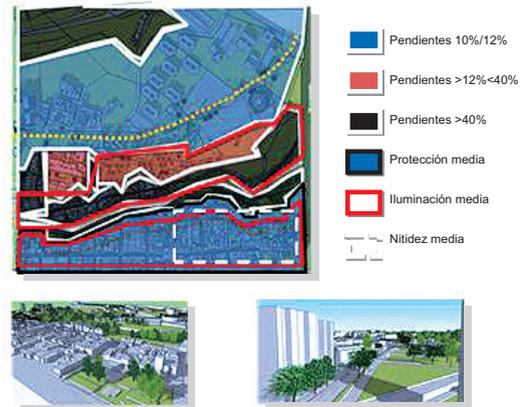
Biodiversidad: elementos abióticos

Pendientes de terreno (comodidad al caminar)= % pendiente de calle (ideal=<12%)

Zonas de Protección y confort= N° elementos de protección y confort de climático existentes/ 100m (ideal=>60%/100m)

Nitidez del paisaje (áreas nubladas o con precipitación)= grado de visibilidad en calles y espacios/ 100m

Brillo y opacidad (iluminación en espacios)= grado de iluminación/ 100m



Fuente: Elaborado por la autora (2012)

Figura 5. Integridad física: natural y urbano-arquitectónica

Mantenimiento y conservación de elementos= N° de elementos totales vs. Elementos mantenidos y conservados/ha

Capas temporales (historia de elementos naturales y construidos)= N° de elementos totales vs. Elementos históricos/25ha



Fuente: Elaborado por la autora (2012)

La escala de análisis sobre el sector corresponde a un área aproximada de un kilómetro cuadrado (1km²), definida como “micro-interfase urbana” (Briceño et al., 2012:40). Las razones para escoger esta dimensión se apoyan en:

1. La facilidad para comparar análisis y resultados, en relación con la medida de densidad de población urbana existente en la ciudad y que sirve como referente.
2. Que el paisaje urbano, tal y como se definen sus atributos, se orienta sobre el estudio e intervención en las escalas urbana y arquitectónica que requieren suficiente nivel de detalle, a la vez que una visión de conjunto.
3. Que las relaciones funcionales existentes en el sector objeto de estudio, están condicionadas al peatón, sus capacidades, necesidades y/o facilidades de desplazamiento caminando por ciclo-vías y medios de transporte afines.
4. Que la estética tiene dos niveles: la ciudad, y sus amplias vistas hasta lo observado cuando se recorre la ciudad. Aquí, se impone determinar detalles asociados con los planos horizontales y verticales dentro del campo visual del hombre en condiciones normales, a partir de distancias de análisis más cortas que oscilan entre los quinientos a los cien metros de recorrido. Estas condiciones abarcan las modalidades de percepción visual y cinestésica.

Metodología

Ambito de Estudio

Identificación de problemas y objetivos con la finalidad de ilustrar los aspectos tratados; para ello, se ha recurrido como ámbito espacial de referencia al caso de la ciudad de Mérida, en Venezuela, que en la actualidad y como muchas ciudades del país, presenta gran deterioro y abandono de su paisaje urbano.

Mérida debe su nacimiento a la conquista española en 1558, un año después se traslada al sitio que hoy ocupa su casco central, sobre una meseta definida por dos amplios ríos y rodeada por majestuosas montañas y naturaleza que definen su carácter y belleza. Las actividades más importantes están dadas por las tradiciones que conserva su población, la universidad y la vocación turística que tiene. Las cualidades espaciales y formales de la trama de su casco central en forma de damero, se han conservado a lo largo del

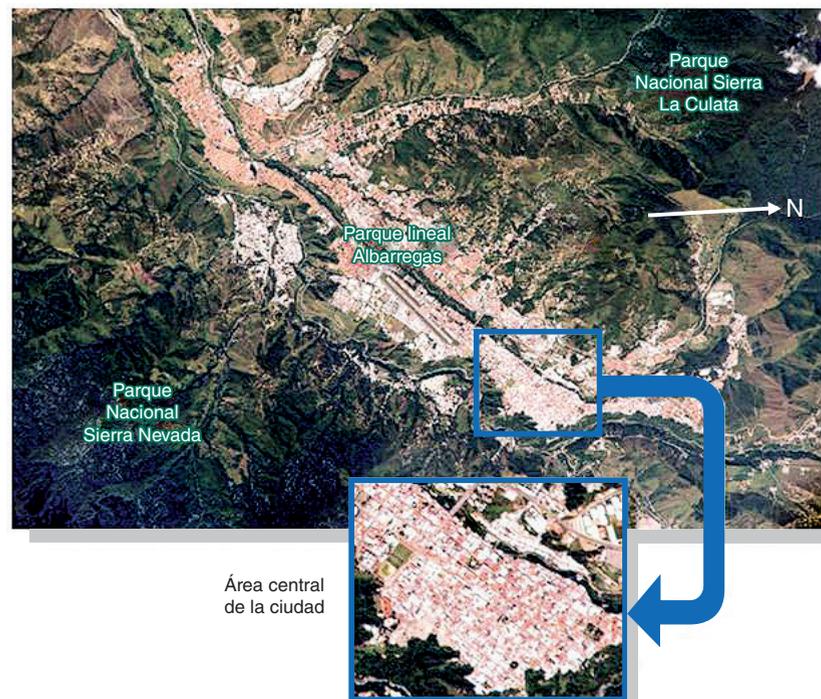


Figura 6. La ciudad de Mérida, Venezuela. Casco central,

Fuente: Imagen tomada de Google Earth, 2013.

tiempo (Figura 6), muchos elementos patrimoniales han prevalecido hasta el momento actual; las huellas históricas de su variada arquitectura persisten a pesar de los planes urbanos que desplazaron su importancia hacia la concepción funcionalista de amplias avenidas que durante los años setenta (1970) ocuparon el interés de los planes urbanos del momento.

En el año 1998 se aprueba el Plan de Ordenación Urbanística (POU) (MINDUR, 1998), donde claramente se establece la necesidad de elaborar el Plan de Desarrollo Urbano Local (PDUL), y demás, los Planes Especiales (PE) de zonas de la ciudad, conducentes a las normas específicas de usos y demás variables urbanas que deberían guiar la ocupación del suelo. La realidad es que no se han elaborado esos planes que ya en ese año se requerían. La estructura normativa parte de las Ordenanzas de Gestión de Usos del Suelo aprobadas en el año 2002 y derivadas del POU; bajo tales circunstancias, la toma de decisiones es limitada; los criterios para el desarrollo e intervención arrojan debilidades con respecto a un enfoque actualizado y futuro de conjunto funcional, técnico, formal, espacial y estético que deben prevalecer, especialmente, para un sector determinante en la elaboración de la imagen colectiva de la ciudad como es el casco central.

Como afirma Salas (1996), Mérida es una “colcha de retazos”, su paisaje expresa la orientación que ha tenido su crecimiento en los últimos años; cada pieza urbana y arquitectónica guarda poca relación entre sí, abonando el camino a impactos negativos en lo funcional, espacial, o formal. La ciudad de pequeña escala acoge grandes, graves y complejos problemas relacionados con la movilidad, funcionalidad, estética, tratamiento de las redes de servicios y equipamientos urbanos, entre otros.

Sumado a lo anterior, la urbe se desarrolla de espaldas a sus parques naturales (Sierra Nevada y Sierra La Culata), en relación con la atracción visual y funcional hacia estas áreas de interés ambiental, ecológico y turístico. Cuenta con un parque metropolitano que la recorre en toda su extensión longitudinal con un área aproximada de 642 hectáreas, uno de cuyos lados colinda con el casco central; se trata de una cuenca hidrográfica que contiene el río Albarregas que da origen a su nombre (Figura 6). En ese lugar se han desarrollado asentamientos en condiciones muy precarias, segregados y fragmentados.

Los atributos del paisaje se analizan y esquematizan en una síntesis gráfica a través de planos que permiten visualizar algunos de los problemas mencionados, y ubicar espacialmente oportunidades

a partir del análisis detallado. Si bien, los trabajos presentados más adelante corresponden a tres grupos de estudiantes en esta oportunidad, es importante señalar que tanto el análisis como el diseño se abordan cada semestre de estudios con un promedio de seis propuestas por curso. Con la incorporación de los elementos conceptuales del paisaje urbano se ha trabajado durante los dos últimos años (tres semestres). Los planos mostrados en las imágenes (Figuras 8-11) que siguen a continuación son el resultado del trabajo realizado por los estudiantes del séptimo semestre B-2012. El sector de estudio es la parroquia El Sagrario del casco central (Figura 7).

Resultados. Análisis de los atributos del paisaje urbano

Expresión Estética

El plano muestra los indicadores analizados espacialmente. La intención es agrupar elementos para determinar áreas que presentan distintos niveles de cohesión según edificaciones de tipologías similares identificables en los recorridos.

Por otra parte, se busca identificar elementos de referencia visual, hitos y áreas de valor patrimonial, construidos y naturales, que arrojen como resultados áreas de interés y posibilidades de conexión.



Figura 7. Casco central de la ciudad de Mérida. Parroquia El Sagrario.

Fuente: Imagen tomada de Google Eath, 2013.

En una trama existente y regular, las conexiones posibles se contrastan con la dureza de las edificaciones según su importancia, mantenimiento y conservación.

Actividades

Configuración Física

En este caso se muestran en la leyenda del plano los nodos complementarios, la densidad de movimiento vehicular, densidad de movimiento peatonal, micro-sector educacional y de servicios, así como los recorridos principales peatonales.

La identificación de pequeñas áreas permite, además de interconectar, crear nuevos sectores o atractores urbanos, en función de su vocación y de los recorridos peatonales existentes.

Los micro-secuencias identificados según su vocación funcional refuerzan la idea de sectores, la posibilidad de complementar usos y reforzar el carácter del lugar a partir de conexiones peatonales, siguiendo la forma de los planos horizontales y verticales del espacio público.

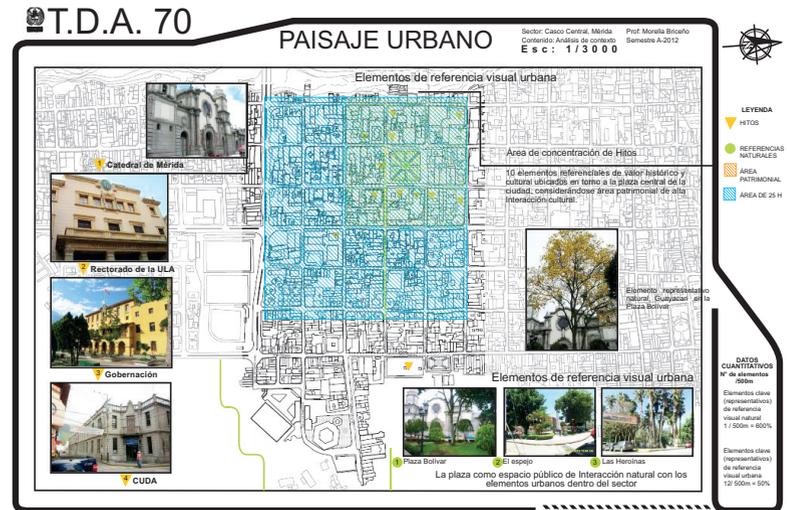
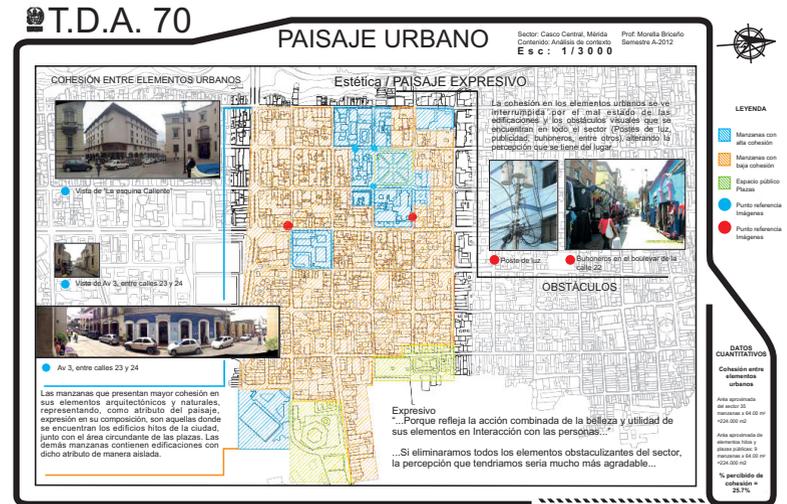


Figura 8. Atributo expresión estética, belleza.

Fuente: Resultado del trabajo realizado por los estudiantes del séptimo semestre B-2012

T.D.A. 70

PAISAJE URBANO

Sector: Casco Central, Minda
 Contenido: Análisis de contexto
 Esc: 1/3000



- LEYENDA
- Nodos Complementarios
 - Densidad de Movimiento Vehicular
 - Densidad de Movimiento Peatonal
 - Micro - Sector Educativo, Servicio
 - Recordados Principales

MICROSECUENCIAS

Las plazas, bulevales, elementos culturales o sociales, de encuentro e intercambio apreciados por los habitantes, son considerados como Nodos Complementarios.

Se generan Nodos Condicionales a lo largo del Casco Central, causados por densidad de movimiento vehicular y peatonal. Esto se debe a diferentes elementos compositivos del espacio en estudio.

Entre las Avenidas 5 Zepa y 7 Maldonado entre calles 28 Campo Elias y 24 Rangil aparece un Micro - Sector Educativo.

T.D.A. 70

PAISAJE URBANO

Sector: Casco Central, Minda
 Contenido: Análisis de contexto
 Esc: 1/3000



- LEYENDA
- 52% Comercial
 - 25% Residencial
 - 10% Institucional/Educativo
 - 5% Religioso
 - 3% Turístico

MICROSECUENCIAS

La Vocación Funcional del Sector en estudio, se muestra con claridad, ya que en la misma se observa como predominan ciertos usos.

En el Casco Central predomina el Comercio, ya que este se distribuye a lo largo de la zona en un 52%, con relación a los Usos del mismo. Luego encontramos lo Residencial con un 26%, lo Institucional y Educativo con un 10%, lo religioso con un 5% y por ultimo con un 3% lo Turístico.

El comercio crece alrededor de la Plaza Mayor - Plaza Bolívar, con gran intensidad y se va diluyendo al alejarse de la misma, generando esta mayor actividad peatonal y vehicular entre las Avenidas 2 Obispo Lora y 8 Rodríguez Suárez.



T.D.A. 70

PAISAJE URBANO

Sector: Casco Central, Minda
 Contenido: Análisis de contexto
 Esc: 1/3000



- LEYENDA
- Interacción Alta
 - Interacción Media
 - Interacción Baja

INTERACCIÓN ECONÓMICA

La Interacción en el Casco Central es muy alta, dada por el número de Actividades que se desarrollan por métrica.

Diverso
 "...Porque sus actividades agrupadas definen usos predominantes que reflejan su estado y tendencias de evolución. Sus componentes morfológicos tridimensionales, responden a principios de proporción y correspondencia con la escala visual, además de crear conjuntos armónicos y diferentes, que otorgan carácter especial a cada lugar..."

...Reducir Actividades para enfocarse en la mejora de las que allí se daran...

Figura 9. Atributos de configuración física y actividades

Fuente: Resultado del trabajo realizado por los estudiantes del séptimo semestre B-2012

El plano muestra la interacción económica alta, media y baja, observada en el sector de estudio.

La intensidad de actividades señala la posibilidad de corregir o mejorar las existentes.

La evaluación de los atributos arroja información importante que permite determinar zonas urbanas con diferente carácter o vocación; sus elementos permiten trazar recorridos y mejorar sus condiciones; las unidades del paisaje permiten mirar acciones puntuales para reformar las condiciones del espacio público y su interconectividad.

Las imágenes muestran el nivel de análisis y los resultados obtenidos en este caso en un nivel planimétrico y de maqueta. El énfasis del diseño (Figura 11) tiene lugar sobre el conjunto de relaciones, sectores, y necesidad de interconectar los distintos elementos de la biodiversidad; se muestran las áreas verdes sin construir, las áreas construidas (edificaciones, vialidad, estacionamientos), arbolado en calles, y el acceso a espacios verdes cotidianos como plazas.

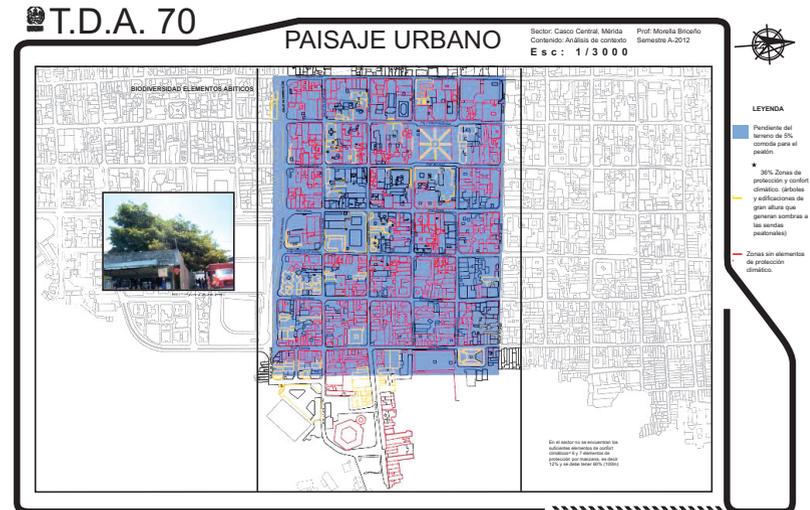
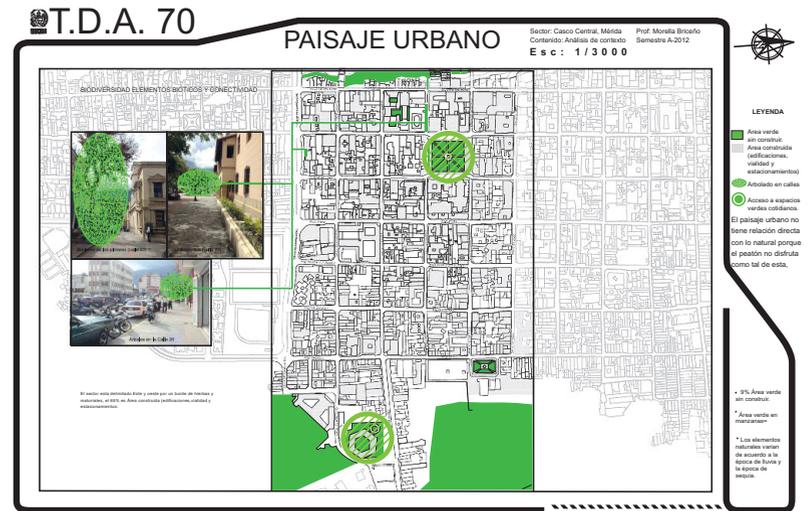


Figura 10. Atributos Biodiversidad construidos y naturales. No obstante, la intervención se ha limitado a los aspectos funcionales y morfológicos más que a los de paisaje e imagen.

Fuente: Resultado del trabajo realizado por los estudiantes del séptimo semestre B-2012

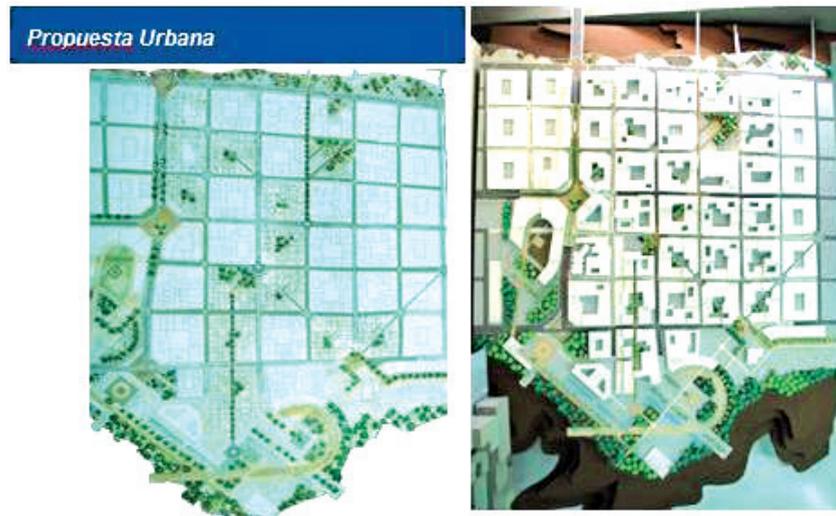


Figura 11. Propuesta urbana.

Fuente: Resultado del trabajo realizado por los estudiantes Caribay Villegas, Miledy Olivero y Grecia Rodríguez

Biodiversidad

Se señala un 9% del área verde sin construir, adicionalmente la variación de los elementos naturales ocurre en épocas de lluvia y sequía con el follaje de la vegetación. En este caso, el paisaje urbano no tiene relación directa con los elementos naturales, con lo cual se dificulta e impide el contacto.

El sector posee una pendiente promedio de 5%. Un 36% del área del sector cuenta con elementos de protección y de confort con relación a las lluvias y el sol. Las acciones se orientan a mejorar zonas peatonales confortables.

El avance del método y el énfasis sobre los aspectos del paisaje evidencian mejoras en las propuestas realizadas en el sector El Llano del casco central de la ciudad (Figura 12), durante el semestre A-2013 (Figura 13).

Parque Albarregas

Una vez realizado el análisis, la propuesta se centra en realzar los hitos existentes, secuencias de espacios de interacción; crear lugares agradables bajo sol o bajo sombra con elementos naturales; mayor eficiencia de las redes de movilidad vehicular y peatonal; proponer espacios de recreación y aumentar la belleza del sector.



Figura 12. Casco central de la ciudad de Mérida, sector El Llano.

Fuente: Imagen tomada de Google Earth, 2013. Trabajada por los estudiantes Franco Mariely, Montero Naybet, Morales Lemond, Rodríguez Yerander.

La siguiente propuesta tiene como énfasis conservar y mejorar el trazado de damero y macro manzanas ya existentes, prolongar y redireccionar ejes para conseguir continuidades en la traza urbana.

Al tomar en cuenta que el sector El Llano sólo cuenta con la Plaza Rangel como único espacio público, la propuesta se orienta a la creación de espacios peatonales como calles, bulevares, plazas y parques para disfrute y recreación; la inserción del medio natural dentro del medio construido. De esta forma se plantean la construcción de espacios recreativos en los taludes del Río Chama y Albarregas, avenidas principales y sus adyacencias. Se rees-

tructurán las manzanas en torno a patios centrales, conservando la división parcelaria, se proponen nuevos inmuebles y la inclusión de masas arbóreas para tejer y dotar de identidad al sector.

Los proyectos mostrados representan una hipótesis de diseño urbano y arquitectónico, donde se ha procurado un mayor acercamiento a la escala del paisaje urbano. Las propuestas arquitectónicas individuales, se realizan en una misma cuadra con la finalidad de plasmar los criterios derivados del diseño urbano. Se abordan en el conjunto, sector y arquitectura, los aspectos integralmente considerados, por lo que las respuestas van elaborando un discurso que se

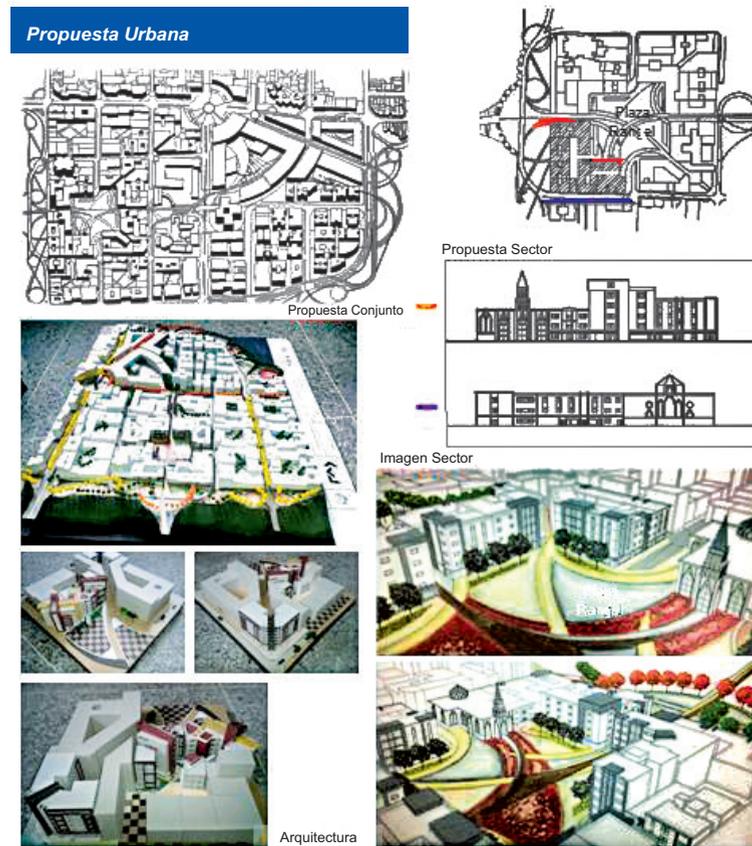


Figura 13. Propuesta urbana.

Fuente: Resultado del trabajo realizado por los estudiantes Froimar Amarís, Daniela Belandria, Carlos Páez.

articula en cada nivel de intervención, comprobando que es posible y deseable comprender la complejidad de la ciudad expresada en los atributos de su paisaje.

Aún cuando los trabajos presentados forman parte de un enfoque metodológico general explicado anteriormente, el ensayo sobre los atributos del paisaje ha permitido ajustar el proceso de ense-

ñanza-aprendizaje en los factores que acercan al diseño arquitectónico.

Discusión

El taller supone un espacio de reflexión sobre el rol de la arquitectura como configuradora de la ciudad, los espacios públicos y la lógica funcional como

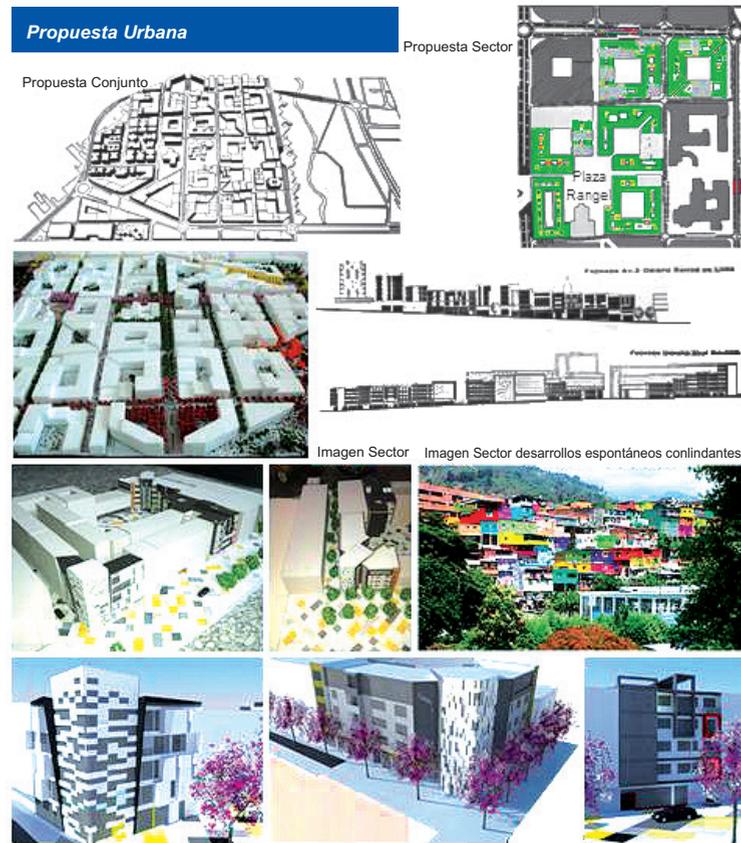


Figura 14. Propuesta urbana.

Fuente: Resultado del trabajo realizado por los estudiantes Luis Castillo, Ángel Cuevas y Laura González.

parte del proceso que los contiene en un concepto que los expresa, el paisaje. Comprender la ciudad como un sistema complejo en el cual el arquitecto y el diseñador urbano actúan en piezas mínimas o muy acotadas si se compara con la magnitud de sus dimensiones, pasa por insistir y ampliar el marco de referencia y profundidad del problema urbano-arquitectónico. Cualquier cambio que

se pretenda introducir en la actuación sobre las ciudades, requiere atender la formación de los futuros profesionales y expertos en el área.

La propuesta presentada es el resultado de la investigación, actualización e incorporación de aspectos tratados en el marco de la ecología y el paisaje urbano, desde el conjunto como estructura, el

sector como detonante, al objeto arquitectónico. Cada escala permite integrar acciones concretas en la configuración de la unidad.

Como organismos vivos que son, las ciudades no paran su crecimiento, es natural e inherente. Al aumentar su tamaño, aumenta también su complejidad, lo cual conduce a repensar la manera en cómo se ocupan sus espacios. Conducir tal crecimiento a las formas más compactas posibles mejorando las relaciones funcionales existentes y propuestas, sobre la base de las necesidades físicas y psicológicas, acerca la noción de ciudades sostenibles, cuya expresión es el proceso natural humano de adaptación a su entorno.

Adquiere relevancia para el enfoque la relación equilibrada cuerpo-ciudad que señala Zavaleta (2005), esta noción aporta un nuevo lugar al hombre en el contexto que, además de aumentar su dimensión cultural, social y educativa, busca integrar e interactuar con elementos naturales para sensibilizar su dimensión biológica. La sistematización de los atributos que conforman el paisaje urbano aborda ampliamente tal noción, buscando los modos para comprenderla y trabajarla en el diseño.

Para el mundo global es fundamental atender los aspectos ecológicos y ambientales en la educación, no obstante, con el respeto y especial consideración a variables y problemas propios de la realidad local, así como a la evaluación constante de las respuestas de diseño adecuadas y ajustadas a ella. El proceso de enseñanza-aprendizaje de la arquitectura, a través del taller de diseño arquitectónico como eje central de la formación profesional, se nutre de conceptos, teorías, metodologías y métodos que abren y apuntalan el camino de la disciplina arquitectónica hacia una mayor responsabilidad, compromiso y reflexión.

N.A./ Agradecimientos: La autora agradece a los estudiantes Caribay Villegas, Miledy Olivero y Grecia Rodríguez; Mariely Franco, Naybet Montero, Lemond Morales, Yerander Rodríguez; Froimar Amaris, Daniela Blandria, Carlos Páez; Luis Castillo, Ángel Cuevas y Laura González, por los aportes de sus trabajos realizados en el taller de diseño arquitectónico.

Referencias

- Briceño Ávila, M., Contreras, W. y Owen, M. (2012). Atributos eco-estéticos del paisaje urbano. *Revista Luna Azul*, (34), 26-49.
- Briceño Ávila, M. y Gómez Rosales, L. (2011). Proceso de diseño urbano arquitectónico. *Revista Provincia*, (25), 93-116.
- Briceño Ávila, M., Owen de C, M. y Contreras, W. (2011). Propuesta de un sistema de indicadores para evaluar la calidad visual del paisaje urbano. *Revista Ecodiseño & Sostenibilidad*, 3(1), 65-104.
- Briceño Ávila, M. (2009). El valor estético y ecológico del paisaje urbano y los asentamientos humanos sustentables. *Revista Geográfica Venezolana*, 50 (2), 213-233.
- Fry, G., Tveit, M.S., Ode, A., Velarde, M.D. (2009). The ecology of visual landscapes: Exploring the conceptual common ground of visual and ecological landscape indicators. *Journal of Ecological indicators*, 9(5), 933- 947.
- Matsuoka, R.H. y Kaplan, R. (2008). People needs in the urban landscape: Analysis of Landscape and urban planning contributions. *Landscape and Urban Planning*, 84(1), 7-19.
- McHarg, I. L. (2000). *Proyectar con la naturaleza*. Barcelona: Gustavo Gili.
- República Bolivariana de Venezuela. Ministerio de Desarrollo Urbano de Mérida (MINDUR). (1998). *Plan de Ordenación Urbanística del Área Metropolitana de Mérida - Ejido - Tabay*. República de Venezuela.
- República Bolivariana de Venezuela. Municipio Libertador Estado Mérida. (2002). *Reforma de la Ordenanza de Lineamientos de Usos del Suelo, referidos a la Poligonal Urbana del Municipio Libertador del Estado Mérida*. Gaceta Municipal Extraordinaria No. 58, Año III.
- Rueda, S. (2007). *Plan Especial de Indicadores de Sostenibilidad Ambiental de la Actividad Urbánística de Sevilla*. Barcelona: Gerencia de Urbanismo. Ayuntamiento de Sevilla. Disponible en: http://www.sevilla.org/urbanismo/plan_indicadores/0-Indice.pdf
- Salas C, J. de Dios. (1996). *Arquitectura Contemporánea y Ciudad: Área central de la ciudad de Mérida*. Mérida: Universidad de los Andes.
- Steiner, F. (2008). *The living landscape: an ecological approach to landscape planning*. (2a. ed.). Washintong: Island Press.

Tyrväinen, L., Silvennoinen, H. y Kolehmainen, O. (2003). Ecological and aesthetic values in urban forest management. *Urban Forestry and Urban Greening*, 1(3), 135-149.

Zavaleta de Sautu, C. (2005). El paisaje en la relación cuerpo-ciudad. Ponencia del 1er. Foro Urbano del Paisaje. Jornadas Periferia hacia dentro, hacia fuera. Obtenido el 10/05/2009. Disponible en: http://www.posgradofadu.com.ar/archivos/biblio_doc/El_paisaje_en_la_relacion_cuerpo_ciudad.pdf