

Industria y Construcción: La Hipótesis del Sector Líder*

Por: Armando Yance Pérez**

1. Introducción

La complejidad de los instrumentos desarrollados en la actualidad en el campo de la Econometría para estudiar las series de tiempo, permite examinar con mayor rigor su dinámica y los aspectos relevantes asociados con las mismas.

El presente ejercicio, inspirado en el trabajo de Jairo Díaz et al. (1993), procura mostrar si existe o no evidencia empírica de apoyo a la Hipótesis del Sector Líder.

El trabajo se encuentra dividido en dos partes. La primera indica algunos aspectos metodológicos pertinentes, mientras la segunda se centra en el análisis de los resultados. Un anexo que muestra las estimaciones complementa las dos secciones.

2. Aspectos metodológicos

A partir de series anuales desde 1936 a 1991 del PIB total, el PIB industrial y el PIB de la construcción, se trató de relacionar dichas variables con el fin de identificar su dinámica de largo plazo y sus interacciones.

Inicialmente se pensó contrastar la hipótesis del "Sector Líder", es decir, se deseaba buscar apoyo empírico a la afirmación de que los sectores industrial y de la construcción, dinamizan la actividad agregada nacional. Pero por cuanto una regresión de PIB total *versus* PIBINy PIBC es una regresión de un total contra sus componentes, lo cual

nos conduciría a raíz unitaria, decidimos modificar el ejercicio.

Las series fueron transformadas tomando logaritmos con el objeto de conseguir estacionariedad en su varianza. Adicionalmente, se tomó una diferencia regular para corregir la no estacionariedad en la media, de esta manera se tendría una serie homogénea de orden uno. Posteriormente se aplicó la prueba de Dickey-Fuller para raíz unitaria con fines similares. Sin embargo, realizadas las pruebas pertinentes el modelo escogido tiene la estructura.

$$LPIB = Bo + B1LPIBIN (-2) + B2LPIBC (-1) \\ AR (1) + Et$$

Donde:

LPIBT = Logaritmo del PIB total

Bo = Constante

LPIBIN (-2) = Logaritmo del PIB industrial con dos rezagos

LPIBC (-1) = Logaritmo del PIB de la construcción con un rezago

B1, B2 = Coeficientes

AR (1) = Autorregresivo de orden 1

Et = Término del error

Además, se tiene:

$$Ho: Bo = B1 = B2 = 0$$

Contra la alternativa de que Ho no es cierta. Puesto de otra manera, al menos uno de los coeficientes es distinto de cero o existen efectos significativos sobre el LPIBT.

A priori se espera que los coeficientes sean positivos; finalmente se desea anotar que se utilizó la prueba de causalidad en el sentido de Granger para mirar direcciones de afectación entre las variables.

3. Análisis de los resultados

Como puede ser observado en el Anexo en la Tabla No. 1 los coeficientes tienen los signos esperados siendo significativos al 95%.

* Este artículo es un resultado modificado de un trabajo presentado en el Diplomado en la Aplicación de los Modelos Econométricos, en la Universidad de Cartagena, bajo la dirección del doctor Enrique León Queruz. Cartagena, agosto de 1996.

** El autor es Investigador del Centro de Investigaciones y Desarrollo CID de la Corporación Universitaria de la Costa.

Obsérvese que los valores absolutos de los t estadísticos superan fácilmente a 2. De acuerdo a esto conviene recordar que cuando el número de grados de libertad es superior a 20 —como es nuestro caso— teniendo un $\alpha = 0.05$, un valor t calculado superior en términos absolutos a 2, es estadísticamente significativo implicando el rechazo de la hipótesis nula en favor de la hipótesis alterna.

El gráfico 1 del Anexo No. 1 nos muestra los resultados del test de normalidad de Jarque-Bera, el cual arrojó una probabilidad de 0.65 que es superior a $\alpha = 0.05$. Se acepta la hipótesis de normalidad.

Adicionalmente, con valores altos de R^2 y F aunados a una DW de aproximadamente 1.9 se confirma la consistencia del modelo y se garantiza con ello que los coeficientes sean MELI.

El valor de la DW cae, para nuestro caso, en la zona $du < d < 4 - du$, ya que $dl = 1.45$ y $du = 1.68$ para $k = 3$, siendo $\alpha = 0.05$. Esto nos induce a no rechazar la hipótesis nula de no existencia de autocorrelación positiva o negativa. Por otro lado, el análisis de los coeficientes nos indica que \$100 adicionales constantes con base en 1975, en el PIB industrial y en el PIB de la construcción respectivamente, generarán aumentos de \$54 y \$28 en el PIB Total de manera igualmente respectiva. Esto nos sugiere que existe sensibilidad de este último agregado macroeconómico a los cambios

porcentuales de la producción industrial y de la construcción.

La Tabla 2 (Véase Anexo No. 1) nos muestra los resultados del test de Breusch-Godfrey para Correlación Serial.

Como se puede percibir las probabilidades de F y $\text{Obs}^*R\text{-squared}$ son superiores a $\alpha = 0.05$, lo cual nos conduce a rechazar la existencia de efectos autorregresivos de orden 1 y aceptar H_0 .

Un resultado del ejercicio para detectar causalidad entre las variables, fue la confirmación de lo hallado por Jairo Díaz et. al. (1993). Existe causalidad en el sentido de Granger de PIBT a PIBC puesto que $1.8E-0.5 < 0.01$, por consiguiente se rechaza H_0 (Véase Tabla No. 3).

Adicionalmente, estos resultados indican que las series participan de un patrón común de comportamiento, lo cual se pone de presente en las gráficas siguientes y en el test de Cointegración de Johansen (Cf. Tabla No. 4 Anexo No. 1 y Gráfico No. 2).

No se observó causalidad de PIBIN y PIBC a PIBT lo cual descarta evidencia empírica en la sustentación de la hipótesis del sector líder.

Finalmente, pero no de menor importancia, además de la causación mostrada se halló que las elasticidades de las actividades industrial y constructora no son significativamente diferentes de 1.

Anexo 1 Tabla No. 1

L.S/ Dependent Variable is LPIBT				
Date: 10/25/96		Time: 18:15		
Sample: 1939 1991				
Included observations: 53				
Excluded observations: 0 after adjusting endpoints				
Convergence achieved after 3 iterations				
Variable	Coefficient	Std. Error	T-Statistic	Prob.
C	4.098184	0.227320	18.02827	0.0000
LPIBIN(-2)	0.546432	0.044659	12.23563	0.0000
LPIBC(-1)	0.286511	0.054968	5.212339	0.0000
AR(1)	0.667660	0.082042	8.137982	0.0000
R-squared	0.996251	Mean dependent var		12.30996
Adjusted R-squared	0.996022	S. D. dependent var		0.720879
S. E. of regression	0.045468	Akaike info criterion		-6.109000
Sum squared resid	0.101302	Schwartz criterion		-5.960299
Log likelihood	90.68477	F-statistic		4340.650
Durbin-Watson stat	1.860751	Prob(F-statistic)		0.000000
Inverted AR Roots	.67			

Referencias Bibliográficas

Díaz, Jairo et al (1993). Dinámica de la Construcción entre 1950 1991. Revista de Planeación y Desarrollo Volumen XXIV No. 2 Santafé de Bogotá, D. C. Mayo-Agosto pp. 263-313.

Gráfico No. 1

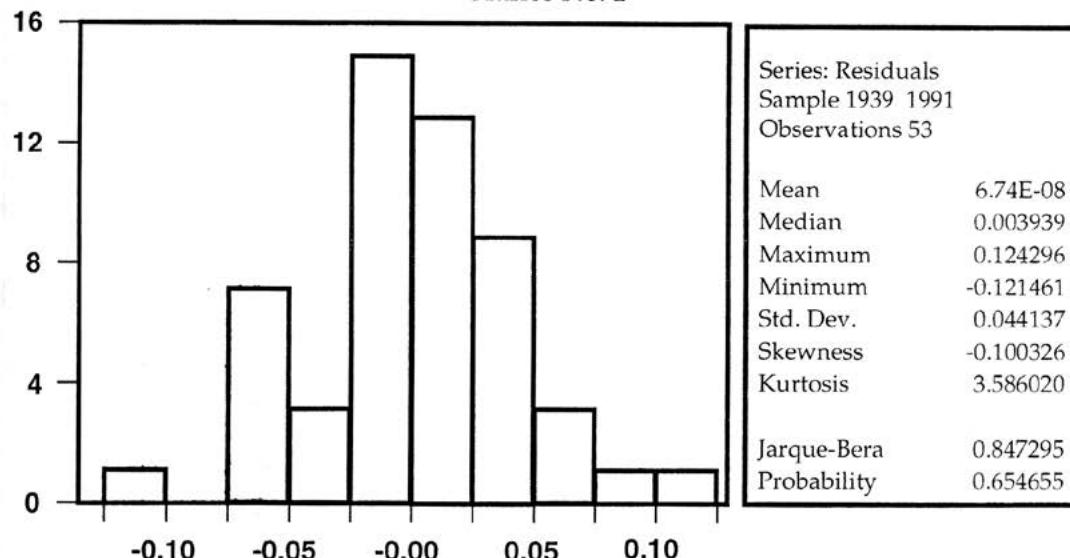


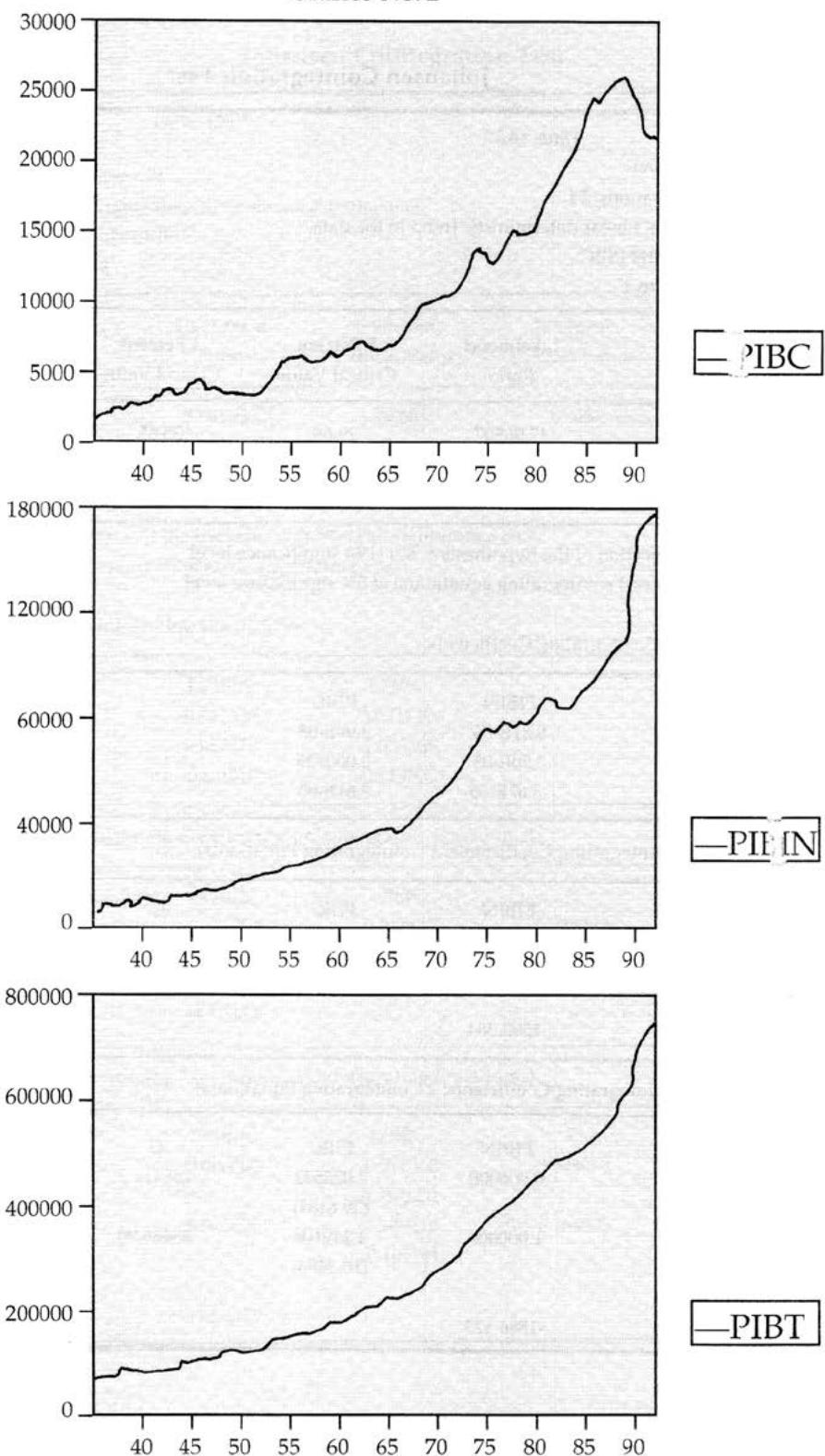
Tabla No. 2

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:				
	F-statistic	0.769461	Probability	0.469009
	Obs*R-squared	1.680361	Probability	0.431633
Test Equation:				
LS/ Dependent Variable is RESID				
Date: 01/01/70	Time: 00:00			
Variable	Coefficient	Std. Error	T-Statistic	Prob.
C	-0.075900	0.261768	-0.289950	0.7731
LPBIN(-2)	0.008256	0.047445	0.174012	0.8626
LPIBC(-1)	-0.001410	0.055441	-0.025431	0.9798
AR(1)	0.054568	0.128183	0.425707	0.6723
RESID(-1)	-0.008341	0.208891	-0.039928	0.9683
RESID(-2)	-0.218067	0.184239	-1.183612	0.2425
R-squared	0.031705	Mean dependent var		6.74E-08
Adjusted R-squared	-0.071305	S. D. dependent var		0.044137
S. E. of regression	0.045684	Akaike info criterion		-6.065747
Sum squared resid	0.098090	Schwartz criterion		-5.842695
Log likelihood	91.53856	F-statistic		0.307785
Durbin-Watson stat	1.955545	Prob(F-statistic)		0.905820

Tabla No. 3

Pairwise Granger Causality Tests			
Date: 10/25/96 Time: 17:43			
Sample: 1936 1991			
Lags: 2			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Probability
LPIBIN does not Granger Cause LPIBC	54	2.94881	0.06176
LPIBC does not Granger Cause LPIBIN		0.75632	0.47479
LPIBT does not Granger Cause LPIBC	54	4.29823	0.01906
LPIBC does not Granger Cause LPIBT		0.60239	0.55151
PIBC does not Granger Cause LPIBC	54	0.24554	0.78324
LPIBC does not Granger Cause PIBC		1.05880	0.35467
PIBIN does not Granger Cause LPIBC	54	1.64126	0.20421
LPIBC does not Granger Cause PIBIN		0.31349	0.73235
PIBT does not Granger Cause LPIBC	54	1.76421	0.18203
LPIBC does not Granger Cause PIBT		0.29430	0.74636
LPIBT does not Granger Cause LPIBIN	54	5.15982	0.00926
LPIBIN does not Granger Cause LPIBT		0.36520	0.69593
PIBC does not Granger Cause LPIBIN	54	0.92077	0.40499
LPIBIN does not Granger Cause PIBC		5.11411	0.00961
PIBIN does not Granger Cause LPIBIN	54	2.03269	0.14188
LPIBIN does not Granger Cause PIBIN		0.00811	0.99192
PIBT does not Granger Cause LPIBIN	54	2.99608	0.05922
LPIBIN does not Granger Cause PIBT		0.01488	0.98523
PIBC does not Granger Cause LPIBT	54	0.17113	0.84322
LPIBT does not Granger Cause PIBC		6.46862	0.00321
PIBIN does not Granger Cause LPIBT	54	0.31637	0.73026
LPIBT does not Granger Cause PIBIN		0.14679	0.86385
PIBT does not Granger Cause LPIBT	54	0.17613	0.83904
LPIBT does not Granger Cause PIBT		0.07221	0.93043
PIBIN does not Granger Cause PIBC	54	9.51072	0.00032
PIBC does not Granger Cause PIBIN		4.12661	0.02207
PIBT does not Granger Cause PIBC	54	13.8082	1.8E-05
PIBC does not Granger Cause PIBT		2.95861	0.06123
PIBT does not Granger Cause PIBIN	54	3.05164	0.05636
PIBIN does not Granger Cause PIBT		1.80210	0.17571

Gráfico No. 2



Johansen Cointegration Test

Date: 10/25/96 Time: 16:27

Sample: 1936 1991

Included observations: 54

Test assumption: Linear deterministic trend in the data

Series: PIBT PIBIN PIBC

Lags interval: 1 to 1

Eigenvalue	Likelihood Ratio	5 Percent Critical Value	1 Percent Critical Value	Hypothesized No. of CE(s)
0.309740	42.96507	29.68	35.65	None**
0.235787	22.94798	15.41	20.04	At most 1**
0.144487	8.426928	3.76	6.65	At most 2**

* (**) denotes rejection of the hypothesis at 5% (1%) significance level

L. R. test indicates 3 cointegrating equation(s) at 5% significance level

Unnormalized Cointegrating Coefficients:

PIBT	PIBIN	PIBC
-4.15E-06	8.81E-06	2.90E-05
-1.17E-05	3.50E-05	0.000125
6.12E-06	-3.67E-05	2.61E-05

Normalized Cointegrating Coefficients: 1 Cointegrating Equation(s)

PIBT	PIBIN	PIBC	C
1.000000	-2.124626 (1.26658)	-7.004228 (3.99287)	98409.77

Log likelihood -1593.384

Normalized Cointegrating Coefficients: 2 Cointegrating Equation(s)

PIBT	PIBIN	PIBC	C
1.000000	0.000000	2.023532 (29.8181)	286411.3
0.000000	1.000000	4.249106 (10.3484)	88486.90

Log likelihood -1586.123

Johansen Cointegration Test

Date: 10/25/96 Time: 16:23

Sample: 1936 1991

Included observations: 54

Test assumption: Linear deterministic trend in the data

Series: LPIBT LPIBIN LPIBC

Lags interval: 1 to 1

Eigenvalue	Likelihood Ratio	5 Percent Critical Value	1 Percent Critical Value	Hypothesized No. of CE(s)
0.265523	27.61233	29.68	35.65	None
0.181295	10.94812	15.41	20.04	At most 1
0.002708	0.146417	3.76	6.65	At most 2

* (**) denotes rejection of the hypothesis at 5% (1%) significance level

L. R. rejects any cointegration at 5% significance level

Unnormalized Cointegrating Coefficients:

LPIBT	LPIBIN	LPIBC
-1.122107	0.942339	0.021149
0.996518	0.050573	-1.030565
1.341109	-0.818282	-0.119923

Normalized Cointegrating Coefficients: 1 Cointegrating Equation(s)

LPIBT	LPIBIN	LPIBC	C
1.000000	-0.839794 (0.18947)	-0.018847 0.20497)	3.386413

Log likelihood 167.0431

Normalized Cointegrating Coefficients: 2 Cointegrating Equation(s)

LPIBT	LPIBIN	LPIBC	C
1.000000	0.000000	-0.976306 (0.07025)	3.524974
0.000000	1.000000	-1.140110 (0.10178)	0.164993

Log likelihood 172.4439

Johansen Cointegration Test

Date: 10/25/96 Time: 16:31

Sample: 1936 1991

Included observations: 54

Test assumption: Linear deterministic trend in the data

Series: LPIBT LPIBIN

Lags interval: 1 to 1

Eigenvalue	Likelihood Ratio	5 Percent Critical Value	1 Percent Critical Value	Hypothesized No. ofCE(s)
0.231577	14.32130	15.41	20.04	None
0.001792	0.096862	3.76	6.65	At most 1

* (**) denotes rejection of the hypothesis at 5% (1%) significance level

L. R. rejects any cointegration at 5% significance level

Unnormalized Cointegrating Coefficients:

LPIBT	LPIBIN
-1.115333	0.950242
1.193473	-0.798648

Normalized Cointegrating Coefficients: 1 Cointegrating Equation(s)

LPIBT	LPIBIN	C
1.000000	-0.851981 (0.04849)	3.428639
Log likelihood		146.2091

Johansen Cointegration Test

Date: 10/25/96 Time: 17:05

Sample: 1936 1991

Included observations: 54

Test assumption: Linear deterministic trend in the data

Series: LPIBT LPIBC

Lags interval: 1 to 1

Eigenvalue	Likelihood Ratio	5 Percent Critical Value	1 Percent Critical Value	Hypothesized No. ofCE(s)
0.167748	10.06369	15.41	20.04	None
0.002741	0.148206	3.76	6.65	At most 1

* (**) denotes rejection of the hypothesis at 5% (1%) significance level

L. R. rejects any cointegration at 5% significance level

Unnormalized Cointegrating Coefficients:

LPIBT	LPIBC
-0.997742	1.001032
0.465514	-0.265916

Normalized Cointegrating Coefficients: 1 Cointegrating Equation(s)

LPIBT	LPIBIN	C
1.000000	-1.003298 (0.06110)	3.283938
Log likelihood		110.2035