

Evolución del ahorro en el distrito de Barranquilla, 1987-1997*

Armando Yance Pérez**

INTRODUCCIÓN

La década de los 70's mostró claramente cómo la liberación y la profundización financiera, afectaron el modo de fluir los ahorros a través del sistema económico. Esto permite enfatizar la diferencia entre una variable flujo y una variable stock. En otros términos, la demanda de activos financieros redituables constituye la demanda de un acervo y no es identificable con una decisión de no gastar (Ocampo, Londoño y Villar, 1988).

Es bien sabido que el crecimiento de largo plazo se encuentra estrechamente asociado al comportamiento de la tasa de ahorro (Loaysa, et. al, 2000), como también al capital humano, la tecnología, el aumento en el acervo de capital físico y el crecimiento poblacional. Adicionalmente, la literatura especializada de los años recientes afirma que aquellos individuos y sociedades que deciden tener un consumo presente menor, terminan gastando más durante su ciclo vital. Como señala Urrutia (1998), "Técnicamente, las condiciones de primer orden de una maximización intertemporal de utilidad arro-

jan el resultado inequívoco de que la pendiente de la senda de consumo es mayor para quien pospone consumo presente" (p. IX. Véase Sánchez F. (1998)).

Sin embargo, cuando los agentes económicos perciben que las variaciones en los precios que esperan los conducen a enfrentar una "baja tasa de interés en el consumo", prefieren no posponer su consumo. Estas decisiones afectan la tasa de crecimiento del ahorro y, por consiguiente, la tasa de crecimiento económico. A lo anterior se puede aunar el hecho de que agentes que antes no llegaban a ser sujetos de crédito lo sean ahora, haciéndose abstracción de su riesgo con lo cual el relajamiento crediticio estimula el consumo y disminuye el ahorro.

Por consiguiente, si en este contexto de ideas se examina la tendencia creciente del gasto de las entidades territoriales, apoyada en las transferencias de la nación, como también su comportamiento fiscal, salta a la vista la importancia y la necesidad que se tiene del ahorro. Máxime cuando ha habido un explosivo endeudamiento en un gran porcentaje de entidades territoriales, asociado estrechamente a su casi nula capacidad institucional y técnica (Véase Tanzi, 1995; Kure, 1995; Kure y Sánchez, 1996, citados en Sánchez et. al., 1998).

Este estudio se centra en la evolución del ahorro distrital y su relación con el resto de variables fiscales. Serán utilizadas series anuales desde 1987 a 1997. El período se halla restringido a la existencia de información.

En el trabajo se describe y examina analíticamente la evolución del ahorro distrital,

* Originalmente este trabajo, además de examinar la Evolución del Ahorro Distrital, buscaba realizar un análisis econométrico para mirar sus determinantes, aplicando técnicas de cointegración, para observar relaciones de largo plazo entre las variables. Sin embargo, el tamaño de las series consideradas no permitieron alcanzar dicho objetivo. Se espera en un futuro poder contar con la información estadística adecuada para evaluar los determinantes pertinentes.

** Investigador del CID. Corporación Universitaria de la Costa.

**EVOLUCIÓN DEL AHORRO DISTRITAL:
INGRESOS Y GASTOS CORRIENTES 1987-1997**

TABLA No. 1

AHORRO, INGRESOS Y GASTOS CORRIENTES: 1987-1996 (% DEL PIB)*

AÑOS	AHORRO	INGRESOS CORRIENTES	INGRESOS TRIBUTARIOS	INGRESOS NO TRIBUTARIOS	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS	GASTOS CORRIENTES
1987	0.01	1.02	0.76	0.02	0.24	0.94
1988	0.53	1.48	1.14	0.05	0.29	0.94
1989	0.80	1.82	1.51	0.04	0.27	1.02
1990	1.07	1.86	1.46	0.08	0.31	0.78
1991	0.30	1.39	1.02	0.05	0.32	1.09
1992	-0.39	1.60	1.11	0.06	0.43	1.99
1993	1.37	2.32	1.36	0.04	0.92	0.95
1994	0.86	2.94	1.49	0.25	1.19	2.08
1995	1.55	3.76	1.30	0.20	2.26	2.21
1996	-0.77	3.56	1.37	0.09	2.10	4.33

* Se tomó como PIB Distrital el PIB departamental neto de agropecuaria, silvicultura, pesca, caza y minería.

con relación a los ingresos corrientes y el gasto, tanto en forma agregada como desagregada.

La Tabla No. 1 permite observar cómo los ingresos corrientes crecieron 3.5 veces entre 1989 y 1996, mientras el gasto lo hacía 4.6 veces para igual período. Esto es, mientras la tasa de crecimiento de los primeros fue de 14.9%, la de los segundos fue de 18.5%; de ahí la diferencia.

Es probable que lo anterior se encuentre asociado al proceso de transferencia, el cual ha introducido un sesgo de inflexibilización en el comportamiento del gasto de las entidades territoriales, en particular el Distrito.

Para el período en consideración los ingresos tributarios crecieron 1.8 veces frente a 4.5 veces en el caso de los no tributarios. Los impuestos por transferencia crecieron 8.95 veces.

Lo anterior es preocupante en la medida en que los ingresos por tributación, como el predial, industria y comercio, entre otros, no muestran la misma dinámica que los no tributarios y además, cuando se observa que el Distrito se está sosteniendo al parecer con

el crecimiento de los ingresos por transferencia.

En 1987 los ingresos tributarios representaban el 74.5% del total de los ingresos corrientes, en tanto que los ingresos por transferencia eran el 23.53%. Nueve años más tarde los ingresos tributarios representaban el 34.48% mientras los ingresos por transferencias llegaron a ser aproximadamente el 59%.

¿Tiene sentido que en un contexto de descentralización y saneamiento fiscal, tenga mayor representación en los ingresos corrientes distritales los ingresos por transferencia y, de contera, se financie un mayor gasto con ellas por la inflexibilidad que ellas introducen?

El sesgo de inflexibilidad del gasto queda patente en la Tabla No. 2.

El gasto de funcionamiento creció 9 veces entre 1987 y 1997, al tiempo que el gasto por transferencia lo hacía 2.7 veces. En otros términos, la tasa de crecimiento del gasto de funcionamiento era más rápida (27.65%) que la tasa de crecimiento del gasto por transferencia (11.85%). Puesto de otra manera, el

TABLA No. 2
EVOLUCIÓN DEL GASTO DISTRITAL COMO PORCENTAJE
DEL PIB DISTRITAL 1989 - 1997

AÑO	GASTO TOTAL	GASTO FUNCIONAMIENTO	GASTO POR TRANSFERENCIA
1987	1.25	0.36	0.54
1988	1.28	0.47	0.43
1989	1.65	0.46	0.45
1990	1.62	0.40	0.29
1991	1.79	0.46	0.51
1992	2.60	0.40	1.47
1993	1.44	0.42	0.11
1994	3.01	1.16	0.27
1995	4.44	1.14	0.35
1996	4.93	3.24	1.48
1997	-	-	-

gasto de funcionamiento crecía 2 veces más rápido que el gasto por transferencia. Por lo anterior, mientras el gasto de funcionamiento representaba el 38.3% del total del gasto corriente en 1987, en 1996 llegó a ser el 74.83%; es decir, casi 3/4 partes del gasto corriente. Por el contrario, el gasto por transferencia era en 1987 un 57.45%; algo más que la mitad del gasto corriente. Se puede observar, entonces, el acelerado crecimiento

del gasto burocrático en el Distrito en el período considerado.

Como se puede apreciar en la Tabla No. 3, en el período en consideración el Ahorro Distrital muestra tres fases. En la primera hay un proceso creciente entre 1987 y 1990. En la segunda, se produce un descenso hasta tornarse negativo. Finalmente se observa una fuerte recuperación entre 1993 y 1995 para tornarse negativo posteriormente. En breve,

TABLA No. 3
EVOLUCIÓN DEL AHORRO DISTRITAL (% DEL PIB)

AÑO	INGRESOS CORRIENTES	GASTOS CORRIENTES	AHORRO PRIMARIO
1987	1.02	0.94	0.08
1988	1.48	0.94	0.54
1989	1.82	1.02	0.80
1990	1.86	0.78	1.08
1991	1.39	1.09	0.30
1992	1.60	1.99	-0.33
1993	2.32	0.95	1.37
1994	2.94	2.08	0.86
1995	3.76	2.21	1.55
1996	3.56	4.33	-0.77

Fuente: Cálculos de autor con base en Banco de la República (1999)

TABLA No. 4
INGRESOS CORRIENTES Y GASTOS DE FUNCIONAMIENTO: 1987-1996
(% DEL PIB)

AÑO	INGRESOS CORRIENTES (1)	GASTOS DE FUNCIONAMIENTO(2)	(3) = (2) / (1)
1987	1.02	0.36	0.35
1988	1.48	0.47	0.32
1989	1.82	0.40	0.22
1990	1.86	0.46	0.25
1991	1.39	1.40	1.01
1992	1.60	0.40	0.25
1993	2.32	0.42	0.18
1994	2.94	1.16	0.39
1995	3.76	1.14	0.32
1996	3.56	3.24	0.91

Fuente: Cálculos del autor con base en el Banco de la República

podemos afirmar que entre 1987 y 1996, el Ahorro Distrital no muestra una clara tendencia.

Con relación a la participación del gasto de funcionamiento al ingreso corriente, podemos observar cómo en el año 1991 dicho gasto más que compensó los ingresos corrientes, mientras que en 1994 llegó a representar un 91 % de dichos ingresos (véase Tabla No. 4). Este es un claro resultado del hecho de que mientras los ingresos corrientes disminuyeron de 1995 a 1996, los gastos de funcionamiento aumentaron en más de dos puntos porcentuales del PIB distrital. Hubo, pues un disparo en la nómina del Distrito. Adicionalmente, mientras el gasto de funcionamiento fue relativamente estable entre 1987 y 1993, a excepción del período 1990-1992, a partir de 1994 creció aceleradamente de tal manera que en 1996 este gasto era casi 8 veces (7.7%), lo que fue en 1993. Más aún mientras los gastos del funcionamiento absorbían el 35.29% de los ingresos corrientes, en 1987, nueve años más tarde llegaban a absorber el 91%. Imposible de esta manera, por consiguiente, realizar proyectos de inversión en materia de educación, salud, vías,

etc. Es decir, la burocracia se come el progreso del Distrito. Como bien se señaló en un estudio anterior (cf. Montenegro, 1993), "No existen razones de tipo administrativo o técnico que justifiquen este aumento, que destruye la capacidad financiera de Barranquilla y crea una dificultad para la administración del Distrito por la conocida inflexibilidad para la reducción de este tipo de gastos" (p. 24).

Mientras el gasto de funcionamiento se mantenga en los niveles que se observan, los recursos no destinados a inversión en educación, salud y vías, por ejemplo, representarán el costo de oportunidad de sostener una burocracia no productiva.

Si se examina la participación del ahorro y de cada tipo de ingreso en los ingresos totales corrientes (Tabla No. 5), se puede observar lo siguiente:

En 1997 los ingresos tributarios eran la mitad de lo que representaban en 1987. Por el contrario, los ingresos no tributarios se triplicaron para el mismo período al tiempo que los ingresos por transferencia llegaban a ser algo más del doble (2.36).

En otros términos, parece que se hubiera

TABLA No. 5
PARTICIPACIÓN DEL AHORRO Y DE CADA INGRESO EN LOS INGRESOS
TOTALES CORRIENTES (%)

AÑO	INGRESOS TRIBUTARIOS	INGRESOS NO TRIBUTARIOS	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS	AHORRO
1987	74.34	1.82	23.84	7.37
1988	76.99	3.48	19.53	36.30
1989	83.31	1.99	14.92	44.00
1990	78.94	4.54	16.52	57.73
1991	73.39	3.52	23.08	21.48
1992	69.33	3.63	27.03	-24.59
1993	58.33	1.93	39.73	59.02
1994	50.87	8.66	40.46	29.18
1995	34.55	5.39	60.06	41.13
1996	38.46	2.47	59.91	-25.57
1997	38.10	5.52	56.36	14.93

Fuente: Cálculos propios con base en información del Banco de la República

dado un proceso de pereza fiscal, lo cual aunado a un gasto cada vez más creciente y un sobreendeudamiento —como lo pudimos afirmar y/u observar en tablas anteriores—, en particular de nómina, se constituye quizás, en la razón más importante de la difícil situación que ha venido enfrentando la actual administración con sus empleados, acreedores y ex funcionarios.

Ello ha conducido a que el Distrito se tuviera que acoger a la Ley 550 y pospusiera las inversiones sociales y físicas necesarias para el desarrollo de la ciudad.

Si bien la participación del Ahorro Distrital en los ingresos totales corrientes fue en 1997 dos veces lo que era en 1987, el período muestra fuertes fluctuaciones de alzas y bajas, combinada conjuntamente con situaciones de déficit que terminan por confirmar lo traumático que ha sido el proceso evolutivo en las finanzas distritales.

La Tabla No. 6 muestra que en 1997 el ingreso por impuesto predial representa el 64.46% de lo que era ese ingreso por el mismo concepto en 1987. En cambio, industria

y comercio es 1.2 veces de lo que representaba en 1987. Timbre circulación y tránsito prácticamente se mantuvo.

Como se puede colegir de lo anterior ha habido una redistribución en los ingresos tributarios distritales ya que mientras el impuesto predial perdió participación al pasar del 45% al 31%, industria y comercio creció de 46.12% a 55%, aproximadamente.

Adicionalmente otros ha pasado de 4.17% a 14.15%; es decir, creció tres veces.

CONCLUSIONES

Del análisis anterior se desprenden las siguientes conclusiones:

1. La tasa de crecimiento del gasto distrital (18.5%) es superior a la tasa de crecimiento de los ingresos del Distrito (14.9%) en el período en consideración. Es probable que este hecho esté estrechamente asociado al proceso de transferencia, el cual introduce inflexibilización en el gasto de las entidades territoriales. Adicionalmente, este proceso llega a ser preocupante por cuanto la dinámica de

INGRESOS TRIBUTARIOS: ANÁLISIS DESAGREGADOS
TABLA No. 6
INGRESOS TRIBUTARIOS DESAGREGADOS COMO PROPORCIÓN DEL
INGRESO TRIBUTARIO TOTAL (%)

INGRESO	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
PREDIAL	48.00	35.14	33.46	20.91	35.86	31.86	32.75	37.04	38.79	37.73	30.94
INDUSTRIA											
Y COMERCIO	46.12	31.76	26.23	32.96	41.94	47.37	45.97	38.49	40.59	43.17	54.91
TIMBRE											
CIRCULACIÓN											
Y TRÁNSITO	1.71	1.47	0.89	0.93	1.25	1.34	4.15	4.10	3.71	1.51	N.D.
OTROS	4.17	31.63	39.42	45.2	20.95	19.43	17.13	20.37	16.91	17.59	14.15

Fuente: Cálculos propios con base en información del Banco de la República

los ingresos tributarios es menor frente a la dinámica de los no tributarios y son los ingresos por transferencias, quienes, al parecer, sostienen el dinamismo del gasto distrital.

2. El gasto por funcionamiento llegó a ser en 1996 casi el 75% del gasto corriente, con lo cual queda patente el acelerado crecimiento del gasto burocrático en el Distrito en el período considerado.
3. En 1996 el gasto de funcionamiento absorbía el 91% de los ingresos corrientes. Es decir, la burocracia frena el progreso distrital. Nuestro análisis confirma lo expresado en el primer informe Montenegro: "(...) quizás sea [el gasto] el mayor factor que explica el acelerado de deterioro fiscal de la ciudad". Por consiguiente, mientras el gasto de funcionamiento se mantenga en los niveles que se observan, los recursos no destinados a la inversión en educación, salud y vías, representarán el costo de oportunidad de sostener una burocracia no productiva.

BIBLIOGRAFÍA

Agenor, Pierre, Richard and Montiel, Peter (1996). *Development Macroeconomics*, Oxford University Press.

Banco de la República. *Compendio Estadístico sobre la Costa Caribe colombiana, 1990-1998*. Barranquilla, Cartagena de Indias, 1999.

Loaysa, Norman, Schmidt-Hebbel, Klaus and Servén, Luis (2000). Saving in Developing Countries: An Overview, in *The World Bank Economic Review*, Vol. 4, september, Number 3.

Ocampo, José Antonio, Londoño, Juan Luis y Villar, Leonardo (1985). Ahorro e Inversión en Colombia. En: *Coyuntura Económica*, Vol. XV, No. 2, junio.

Romer, David (1996). *Advanced Macroeconomics*. McGraw Hill Interamericana.

Sánchez, Fabio y Angulo, María Victoria (1998). Evaluación y determinantes del Ahorro del Gobierno Central, 1950-1996. En: Sánchez, Fabio (comp.) *El Ahorro en Colombia: Evolución y Comportamiento Global y Sectorial*, 1998, TM Editores, Departamento Nacional de Planeación/40 años, Bogotá.

URRUTIA, Miguel, et. al. (2002-Grecco). *El Crecimiento económico colombiano en el siglo XX*. Banco de la República, FCE.